



**Dunavarsány Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testülete és**  
**Bíráló Bizottsága**  
részére

**Tárgy:** tanácsadói szakvélemény

**Tisztelt Képviselő-testület!**  
**Tisztelt Bizottság!**

A Képviselő-testület döntése alapján közösségi eljárásrendben lefolytatott nyílt közbeszerzési eljárás indult Dunavarsány Város közigazgatási területéről a települési hulladék gyűjtése, elszállítása, ártalommentes elhelyezése tárgyában. Az ajánlati felhívás KÉ 21057/2013 számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2013/139. számában 2013. november 25-én, illetve 2013/S 225-392113 számon az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013. november 20-án. Az ajánlati dokumentációt három szervezet igényelte.

Az egyik ajánlattevő 2013. december 20-án előzetes vitarendezést kezdeményezett a Kbt. 79. §-a alapján. A Kérelmező az ajánlati felhívásban meghatározott műszaki alkalmassági követelmények közül a rendelkezésre álló eszközök előírásának módosítását kívánta előírni. Az előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlattevő álláspontját a Kbt. szerinti határidőben 2013. december 30-án küldtük meg az ajánlattevőknek. Az előzetes vitarendezési kérelemnek nem adtunk helyt, az alkalmassági követelményeket nem módosítottuk.

Az ajánlattételi határidő 2014. január 6-án 10:00 órakor lejárt. A határidőig 2 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. Az ajánlatok felbontásának törvényes akadálya nem volt, az ajánlatok felbontásáról jegyzőkönyv készült, melyet az ajánlattevők elektronikus úton kaptak meg.

Az ajánlatok felbontása után az ajánlatokat átnéztem a hiánypótolható dokumentumok tekintetében és megállapítottam, hogy mindkét ajánlattevő esetében hiánypótlásra van szükség. Megállapítottam azt is, hogy az egyik ajánlat olyan, nem egyértelmű kijelentést tartalmaz, melynek tisztázására felvilágosítást kell kérni az ajánlattevőtől. Megállapítottam továbbá, hogy az egyik ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár 20 százaléknál nagyobb mértékben tér el a közbeszerzés becsült értékétől. A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint ebben az esetben az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőtől indokolást kérni az érintett ajánlati elem megalapozottságára vonatkozóan. A hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és indokoláskérést 2014. január 7-én küldtem meg az ajánlattevőknek. A hiánypótlási határidő 2014. január 14-én 10:00 órakor lejárt. A határidőig csak az egyik ajánlattevő teljesítette a hiánypótlást és adott felvilágosítást, a másik ajánlattevő sem hiánypótlást, sem indokolást nem nyújtott be.

### **AZ AJÁNLATOK ÉRVÉNYESSÉGÉNEK MEGÁLLAPÍTÁSA**

**1. számú** ajánlattevő: **MULTI-DH Hulladékkezelő Nonprofit Kft. és MULTISZINT Kft. közös ajánlattevők** (2330 Dunaharaszti, Fő út 152.)

**Vezető:** **MULTI-DH Hulladékkezelő Nonprofit Kft.** (2330 Dunaharaszti, Fő út 152.)

**Tag:** **MULTISZINT Kft.** (1201 Budapest, Attila u. 62.)

<b>Ajánlati ár</b> (nettó) A hulladékkezelési közszolgáltatás számított díja	<b>64.821.068,-</b>	Ft
---	---------------------	----

Az ajánlattevő hiánypótlást és felvilágosítást benyújtott.

**Értékelés:** Az ajánlattal kapcsolatban nem megfelelés nem állapítható meg, az ajánlat az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban meghatározottak figyelembe vételével került összeállításra. Az ajánlattevő a szerződés teljesítésére való alkalmasságát megfelelő módon igazolta. Ezek alapján javaslom megállapítani, hogy **az ajánlat érvényes és értékelésre kerül.**

**2. számú ajánlattevő: Vertikál Konzorcium** (8154 Polgárdi, Bocskai u. 39.)**Vezető: Vertikál Nonprofit Zrt.** (8154 Polgárdi, Bocskai u. 39.)**Tag: Vertikál VKSZ Zrt.** (8154 Polgárdi, Bocskai u. 39.)

<b>Ajánlati ár</b> (nettó) A hulladékkezelési közszolgáltatás számított díja	<b>48.777.808,-</b>	Ft
---	---------------------	----

Az ajánlattevő hiánypótlást és indokolást nem nyújtott be.

**Értékelés:** Az ajánlattal kapcsolatban az alábbi nem megfelelés állapítható meg:

1. Az ajánlattevő az ajánlati felhívás III.2.3) M.3. pont szerinti alkalmassági követelményeknek való megfelelést nem igazolta. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem orvosolta.
2. Az ajánlattevők az ajánlati dokumentáció 2.1.2. számú melléklete szerinti – a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) és i) pontjaiban foglalat kizáró okok fenn nem állásáról szóló – nyilatkozatukat nem közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített formában csatolták. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem orvosolták.
3. Az ajánlattevők Konzorciumvezetője – az ajánlati felhívás III.2.1) pontjában meghatározottakkal ellentétesen – nem csatolta a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást, vagy arról szóló nyilatkozatot, hogy cégügyben változásbejegyzési eljárás nincsen folyamatban. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem orvosolta.
4. Az ajánlattevő a Kbt. 69. § (1) – (3) bekezdésében foglaltakkal ellentétesen, az indokoláskérésre tekintettel sem nyújtott be indokolást az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megítéléséhez.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján **érvénytelen**, mivel az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M.3. alkalmassági követelményeknek, továbbá megállapítható, hogy az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelen**, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mely alapján **az ajánlattevő az eljárás további szakaszában nem vesz részt, ajánlata értékelésre nem kerül.**

### **AZ ÉRVÉNYES AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE**

A két beérkezett ajánlat közül egy érvényes. Az ajánlati felhívás alapján az érvényes ajánlatok a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempontja szerint kerülnek értékelésre.

Az egyetlen érvényes ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme:

<b>Az elbírálás szempontja</b>	<b>MULTI-DH Hulladékkezelő Nonprofit Kft. és MULTISZINT Kft. közös ajánlattevők</b>
<b>Ajánlati ár</b> (nettó) A hulladékkezelési közszolgáltatás számított díja	<b>64.821.068,-</b>

**Értékelés:** Megállapítható, hogy a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatásra vonatkozó érvényes ajánlatot mindkét részre a **MULTI-DH Hulladékkezelő Nonprofit Kft. és MULTISZINT Kft. közös ajánlattevők** tették.

A közbeszerzés becsült értéke 250.800.000 Ft-ban került meghatározásra, mint a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa. A becsült érték kiszámításakor a tavalyi év tényadatait vettük figyelembe. A szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló fedezet mértékét a becsült értékkel azonos összegben határoztuk meg. Az ajánlattevő által a szerződés teljesítéséért kért ellenszolgáltatás meghaladja a közbeszerzés becsült értékét.



A különbség éves szinten nettó 2.121.068 Ft, mely bruttó 2.693.756 Ft-nak felel meg. A Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja szerint „Eredménytelen az eljárás, ha egyik ajánlattevő sem vagy az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő sem tett - az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel - megfelelő ajánlatot.”

A Képviselő-testületnek mindezek alapján azt kell eldöntenie, hogy biztosít-e további fedezetet a szerződés teljesítéséhez, vagy eredménytelennek nyilvánítja az eljárást és új eljárás lefolytatásáról határoz.

Döntési javaslatomat ennek megfelelően két változatban terjesztem elő.

### **DÖNTÉSI JAVASLAT**

Javaslom, hogy a közbeszerzési eljárást lezáró döntésként a következő döntések kerüljenek meghozatalra:

1. A MULTI-DH Hulladékkezelő Nonprofit Kft. és MULTISZINT Kft. közös ajánlattevők (2330 Dunaharaszti, Fő út 152.) ajánlata érvényes,
2. A Vertikál Konzorcium (8154 Polgárdi, Bocskai u. 39.) ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja illetve e) pontja alapján érvénytelen,
3. A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatásra vonatkozó érvényes ajánlatot a MULTI-DH Hulladékkezelő Nonprofit Kft. és MULTISZINT Kft. közös ajánlattevők (2330 Dunaharaszti, Fő út 152.) tette,

#### **„A” változat**

4. Az eljárás eredményes volt,
5. Az eljárás nyertese a MULTI-DH Hulladékkezelő Nonprofit Kft. és MULTISZINT Kft. közös ajánlattevők (2330 Dunaharaszti, Fő út 152.),
6. A Képviselő-testület biztosítja a szerződés teljesítéséhez szükséges fedezetet.

#### **„B” változat**

4. Az eljárás a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelen,
5. Az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárást kíván indítani.

Dunavarsány, 2014. január 14.

Kovács Gábor  
közbeszerzési tanácsadó